

Vulnerabilidad Hídrica Aguda en la mayoría de la superficie agrícola del País

De acuerdo al Sistema de Información Agrícola, Pecuaria y Pesquera (**SIAP**) de la Secretaría de Agricultura, a finales de enero de 2024, el mapa de riesgo por la vulnerabilidad a nivel nacional, se tienen reportadas 3 millones 497 mil 863 ha sembradas en áreas de riego aún sin cosechar. En el estado de Sonora se presenta la mayor vulnerabilidad con 161,399 ha. Las áreas con vulnerabilidad media se localizan en los estados de Chihuahua, Guanajuato, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas con 1,066,812 ha. Los cultivos sembrados son **caña de azúcar**, maíz grano, manzana, nuez y trigo grano principalmente. La vulnerabilidad baja se ubica principalmente en los estados de Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Sinaloa y Tamaulipas con un total de 1,343,655 ha. Los cultivos sembrados en estas zonas son **caña de azúcar**, frijol, garbanzo grano, maíz grano y mango principalmente. La vulnerabilidad muy baja se distribuye en el resto de los estados

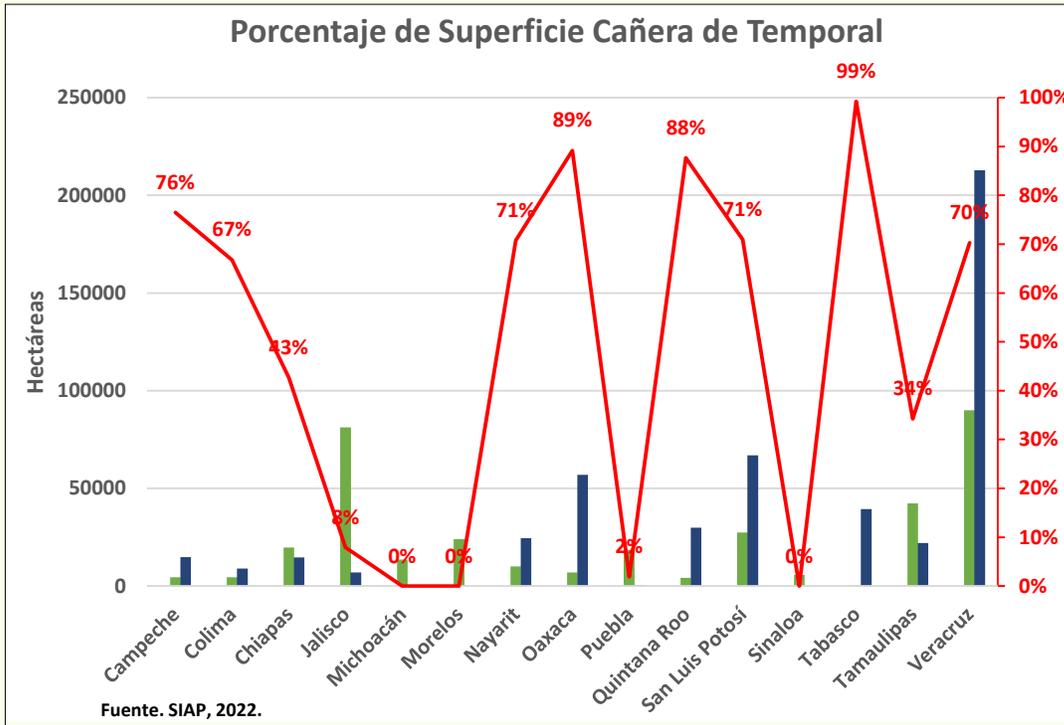
Estado Actual

De acuerdo al **SIAP**, en **agosto de 2021**, las lluvias generaron un incremento total de **4,068 millones de metros cúbicos** en el almacenamiento en las **210** presas más importantes del país.

- Sin embargo, **entre noviembre de 2023 y enero 2024**, persiste un déficit en los niveles de almacenamiento:

- Solo **13 presas** están al **100% de llenado**.
- **36 presas** tienen entre el **75% y el 100%** de almacenamiento.

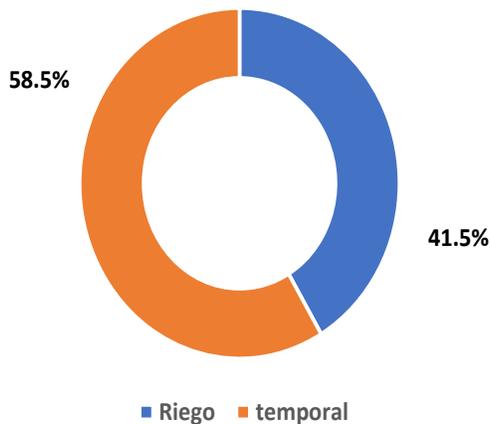
SIAP, observamos en el cuadro abajo en esta página que 96 se encuentran enclavadas en Estados cañeros, 24 en Jalisco, 22 en Michoacán, 11 en Sinaloa, 9 en Tamaulipas, entre otras.



Los estados con mayor número de hectáreas cultivadas con caña en zonas de temporal son: Tabasco con 99%, Oaxaca con 89% Quintana Roo con 88%, Campeche con 76%, Nayarit y San Luis Potosí con 71% cada uno. Michoacán, Morelos y Sinaloa cuentan con riego al 100%, Puebla con el 98%, y Jalisco con 92% de acuerdo al SIAP.

Cabe destacar que el llenado actual promedio de esas 96 presas es del 52%, pero este promedio disfraza de alguna manera el hecho de que las presas en estado más crítico se encuentran en **San Luis Potosí** con un promedio de agua de sólo el 11%, cuatro de ellas abajo del 10% y dos más no llegan al 5%; la presa de Morelos se encontraba al mes de enero con sólo el 17% de llenado, en Tamaulipas con un promedio del 29% y Sinaloa, cuyas presas cubren zonas de alta producción de granos, de maíz, sólo promedian un llenado del 24%.

Distribución Riego temporal Nacional de Superficie Cañera de Riego y de Temporal



Estado	No de Presas	Llenado Actual Promedio
Chiapas	5	70%
Colima	1	84%
Jalisco	24	63%
Michoacán	22	52%
Morelos	1	17%
Nayarit	4	72%
Oaxaca	4	61%
Puebla	5	70%
SLP	6	11%
Sinaloa	11	24%
Tamaulipas	9	29%
Veracruz	4	68%
Total	96	52%

Fuente. SIAP

Volviendo al tema de la caña y el agua, es un hecho de que la falta de lluvia afecta tanto a las áreas con riego que a las de temporal, de nada sirven presas vacías o medio llenas, o pozos profundos que no están reabastecidos por el líquido de las lluvias.

Es importante destacar la importancia del manejo eficiente del agua. La mayor parte de la superficie con riego se efectúa bajo el sistema de riego por gravedad: este sistema utiliza la fuerza de la gravedad para la distribución del agua en los cultivos con lo cual hay muchísimo desperdicio del líquido.

- **47 presas** tienen entre el **50% y el 75%** de llenado.
- La mayoría de las presas (**114 embalses**) tienen **menos del 50%** de almacenamiento

El Sistema de riego por aspersión se usa en algunos ingenios, el cual es más eficiente para la distribución del agua que el anterior.

Finalmente, el sistema de riego por goteo, que requiere una gran inversión: apenas se está desarrollando en algunas hectáreas en Colima, por ejemplo, este sistema utiliza tuberías con pequeños agujeros para la distribución del agua en los cultivos y sería el más sustentable.

En lo que respecta al campo cañero a nivel nacional, de las 210 presas monitoreadas por la Secretaría de Agricultura a través del

Reporte de Producción a la Semana 20 con fecha de corte al 17 de febrero de 2024

De acuerdo al **reporte # 17** del **Conadesuca**, durante la semana del 18 al 24 de febrero, se produjeron un total de 201,883 t con

AVANCE DE LA ZAFRA 2022/2023-REPORTES SEMANALES						RENDIMIENTOS		
REPORTE	SEMANA	PERIODO	SUP IND (ha)	CAÑA MOLIDA (t)	TOTAL AZUCAR (t)	CAMPO (t/ha)	FABRICA (%)	AGRO Industrial (t azúcar/ha)
Reporte#1*								
Reporte#2	semana 6	05 al 11 nov	491	23,499	1,123	47.91	4.78	2.29
Reporte#3	Semana 7	12 al 18 nov	1,233	129,311	7,690	104.84	5.95	6.23
Reporte#4	Semana 8	19 al 25 nov	5,751	399,005	29,937	69.38	7.50	5.21
Reporte#5	Semana 9	26 nov al 02 dic	8,046	674,997	55,303	83.9	8.19	6.87
Reporte#6	Semana 10	03 al 09 dic	10,562	772,946	61,850	73.18	8.00	5.86
Reporte#7	Semana 11	10 al 16 dic	18,140	1,263,981	105,857	69.68	8.37	5.84
Reporte#8	Semana 12	17 al 23 dic	24,431	1,637,109	144,025	67.01	8.80	5.9
Reporte#9	Semana 13	24 al 30 dic	23,670	1,596,068	152,836	67.43	9.58	6.46
Reporte#10	Semana 14	31 dic al 06 ene	22,719	1,614,910	146,677	71.08	9.08	6.46
Reporte#11	Semana 15	7 al 13 ene	28,407	2,012,263	194,736	70.84	9.68	6.86
Reporte#12	Semana 16	14 al 20 ene	31,815	2,191,732	220,394	68.89	10.06	6.93
Reporte#13	Semana 17	21 al 27 ene	24,564	1,677,016	164,243	68.27	9.79	6.69
Reporte#14	Semana 18	28 ene al 03 feb	33,442	2,196,796	220,003	65.69	10.01	6.58
Reporte#15	Semana 19	04 al 10 feb	34,259	2,233,086	230,353	65.18	10.32	6.72
Reporte#16	Semana 20	11 al 17 feb	32,875	2,106,593	225,762	64.08	10.72	6.87
Reporte#17	Semana 21	18 al 24 feb	31,217	1,995,901	201,883	63.94	10.11	6.47
vs 2o Estimado			39,403	2,260,173	253,984	57.36	11.24	6.45
Diferencia			- 8,186	- 264,272	- 52,101	6.58	- 1.13	0.02
%			-20.78%	-11.69%	-20.51%	11.47%	-10.05%	0.31%
vs zafra 22/23	20	al 18/02/23	36,317	2,246,144	255,274	61.85	11.36	7.03
Diferencia			- 5,100	- 250,243	- 53,391	2.09	- 1.25	0.56
En %			-14.04%	-11.14%	-20.92%	3.38%	-11.00%	-7.97%
PRODUCTOS	REFINO (t)	ESTANDAR (t)	BLANCA (t)	MASCDO (t)	AZ<99.2 (t)	MELAZA (t)	ALCOHOL (lt)	
1er Estimado								
Reporte#2	0	280	0	0	843	220	0	
Reporte#3	0	7,210	0	0	480	2,566	0	
Reporte#4	2,891	23,345	0	0	3,702	10,862	0	
Reporte#5	8,847	37,889	2,373	0	6,193	24,366	0	
Reporte#6	6,116	49,755	614	0	5,365	25,832	0	
Reporte#7	16,474	78,374	2597	0	8,412	45,685	0	
Reporte#8	30,752	106,053	1107	0	6,113	60,176	0	
Reporte#9	34,510	103,178	2414	0	12,735	62,068	0	
Reporte#10	29,769	95,458	2,210	0	19,240	57,418	0	
Reporte#11	48,207	117,977	2,949	0	24,411	74,312	0	
Reporte#12	54,899	137,209	1,450	0	26,835	81,614	0	
Reporte#13	34,914	109,627	1,166	0	18,536	62,839	0	
Reporte#14	55,225	145,323	2,535	0	16,920	80,941	0	
Reporte#15	56,632	156,326	2,743	0	14,653	81,392	0	
Reporte#16	56,056	143,647	4,318	0	21,742	80,738	0	
Reporte#17	48,879	141,601	1,952	0	9,451	73,263	0	
Zafra 22/23	59,575	164,608	466	0	30,624	85,264	0	
Diferencia	- 10,696	- 23,007	1,486	-	- 21,173	- 12,001	-	
En (%)	-18.0%	-14.0%	318.9%	-	-69.1%	-14.1%	-	

Fuente. CONADESUCA. /*En este reporte Conadesuca publicó el primer estimado de producción.

una diferencia contra al 2o estimado de **-52,101 t, -20.51%** y de **-53,391 t, -20.92%** menos a la misma fecha del año pasado. Así mismo, la producción respecto a la semana anterior fue menor en **-23,879 t**, sin duda una mala semana. A partir del **2o** estimado difundido por **Conadesuca**, se ha acumulado un déficit entre producción real y estimada de **-125,398 t** y contando desde el **1er estimado**, el déficit acumulado alcanza a la fecha **-716,980 t** que los ingenios habían estimado producir. En el ciclo pasado hicimos un seguimiento similar en donde la suma de la diferencia entre la producción real y la de los estimado cerró en **-673,726 t**, un 30% menos de lo que se estimó producir en la zafra 22/23. Siguiendo el mismo método estadístico, como se describe en el cuadro de la *página 6*, de no recuperar esas toneladas de azúcar que se han dejado de producir, al final de la zafra, con los datos a la **semana # 21**, sólo obtendremos un volumen de azúcar total de aproximadamente **4.47 millones** de t.

De acuerdo al cuadro comparativo de producción de la p. 7, a la fecha se llegó a un avance de la zafra en promedio del 55%, en relación a los días

estimados de zafra, y del 45% en relación al 20 estimado de producción.

En el reporte #17 de **Conadesuca**, como se observa en el cuadro, las cifras acumuladas indican que a la fecha de corte al 24 de febrero, se

habían industrializado un total de 340,144 has, **-43.7** mil menos que el 2o estimado y **-20** mil que el año pasado. Sobre la base del 2o estimado, el grado de avance de superficie industrializada sería del 43.8%, dado que el nuevo estimado en esta variable se actualizó a 776,408 has, 21,878 has menos que las del 1er estimado.

En caña molida, llevaríamos un grado de avance del 50.7% en relación al mismo 2o estimado, dado que a la fecha se han molido 23.5 millones de t (MMt) de caña, y se estima que al final de la zafra se alcance la cifra de 46.36 MMt.

Respecto a la producción de azúcar, a la fecha se han producido un total de 2.23 MMt que correspondería a un avance sobre el total de producción proyectado en el 2o estimado del 44.95%, dado que se ajustó a 4.96 MMt, 229,548 menos que las del 1er estimado.

El rendimiento de campo marca un poco debajo de las 70's t/ha al acumular a la fecha 69.06 t/ha, 5.07 arriba del 2o estimado y 0.44 t/ha más que la cifra del año pasado a la fecha.

Respecto al rendimiento de fábrica, a la semana del reporte acumuló 9.50%, 0.41% menos que al estimado y 0.93% abajo del año pasado. Esta variable ha ido ganado algunos puntos conforme pasan las semanas.

La variable del rendimiento

AVANCE DE LA ZAFRA 2022/2023-RESULTADOS SEMANALES ACUMULADOS								
REPORTE	ACUMULADO	PERIODO	SUP IND (ha)	CAÑA MOLIDA (t)	TOTAL AZUCAR (t)	RENDIMIENTOS		
						CAMPO (t/ha)	FABRICA (%)	AGRO Industrial (t azúcar/ha)
Reporte#1*			798,286	466,660,170	5,188,233	58.46	11.12	6.5
Reporte#2	6	05 al 11 nov	491	23,499	1,123	47.91	4.78	2.29
Reporte#3	7	12 al 18 nov	1,433	152,810	8,813	106.65	5.77	6.15
Reporte#4	8	19 al 25 nov	7,184	551,815	38,749	76.81	7.02	5.39
Reporte#5	9	26 nov al 02 dic	16,265	1,289,182	96,515	79.26	8.83	6.94
Reporte#6	10	03 al 09 dic	26,827	2,062,128	158,365	76.87	7.68	5.9
Reporte#7	11	10 al 16 dic	44,966	3,326,109	264,222	73.97	7.94	5.88
Reporte#8	12	17 al 23 dic	70,520	5,067,588	415,605	71.86	8.20	5.89
Reporte#9	13	24 al 30 dic	94,014	7,031,136	597,434	74.788	8.50	6.355
Reporte#10	14	31 dic al 06 ene	116,733	8,646,046	744,111	74.07	8.61	6.37
Reporte#11	15	7 al 13 ene	145,236	10,658,309	938,846	73.39	8.81	6.46
Reporte#12	16	14 al 20 ene	182,043	13,174,865	1,183,382	72.37	8.98	6.5
Reporte#13	17	21 al 27 ene	206,608	14,851,881	1,347,625	71.88	9.07	6.52
Reporte#14	18	28 ene al 03 feb	240,213	17,088,339	1,570,794	71.14	9.19	6.54
Reporte#15	19	04 al 10 feb	274,972	19,321,425	1,801,147	70.27	9.32	6.55
Reporte#16	20	11 al 17 feb	308,927	21,493,769	2,030,055	69.58	9.44	6.57
Reporte#17	21	18 al 24 feb	340,144	23,489,669	2,231,938	69.06	9.50	6.56
vs 2o Estimado			383,910	24,566,992	2,435,418	63.99	9.91	6.34
Diferencia			- 43,766	- 1,077,323	- 203,480	5.07	- 0.41	0.22
%			-11.40%	-4.39%	-8.36%	7.92%	-4.14%	3.47%
vs zafra 22/23	20	al 18/02/23	360,247	24,718,742	2,577,744	68.62	10.43	7.16
Diferencia			- 20,103	- 1,229,073	- 345,806	0.44	- 0.93	- 0.60
En %			-5.58%	-4.97%	-13.42%	0.64%	-8.92%	-8.38%
PRODUCTOS	REFINO (t)	ESTANDAR (t)	BLANCA (t)	MASCO (t)	AZ<99.2 (t)	MELAZA (t)	ALCOHOL (lt)	
1er Estimado*	1,269,196	3,248,245	56,161	2,500	612,131			
Reporte#2	0	280	0	0	843	220	0	
Reporte#3	0	7,490	0	0	1,323	2,786	0	
Reporte#4	2,891	30,835	0	0	5,024	13,648	0	
Reporte#5	14,201	68,724	2,373	0	11,218	39,521	0	
Reporte#6	20,317	118,479	2,987	0	16,583	65,353	0	
Reporte#7	36,791	196,853	5,584	0	24,995	114,971	0	
Reporte#8	68,636	309,171	6,690	0	31,109	171,600	0	
Reporte#9	107,075	422,429	9,104	0	58,826	243,863	0	
Reporte#10	136,845	517,887	11,313	0	78,066	295,460	0	
Reporte#11	185,051	635,864	14,262	0	102,476	369,772	0	
Reporte#12	239,951	795,258	15,712	0	132,462	469,294	0	
Reporte#13	274,865	904,885	16,877	0	150,998	532,133	0	
Reporte#14	330,086	1,053,378	19,412	0	167,918	614,096	0	
Reporte#15	386,717	1,209,705	22,155	0	182,571	695,488	0	
Reporte#16	445,919	1,353,351	26,472	0	204,313	778,162	0	
Reporte#17	494,798	1,494,952	28,424	0	213,764	851,425	0	
Zafra 22/23	518,631	1,617,411	38,926	0	402,775	892,393	5,001,117	
Diferencia	- 23,833	- 122,459	- 10,502	-	- 189,011	- 40,968	- 5,001,117	
En (%)	-4.6%	-7.6%	-27.0%	-	-46.9%	-4.6%	-100.0%	

Fuente. CONADESUCA. /*En este reporte Conadesuca publicó el primer estimado de producción.

agroindustrial acumula a la fecha 6.56 t de azúcar/ha, 0.22 arriba del estimado a la fecha pero un poco atrás del dato de la zafra anterior.

comparadas y lleva una tendencia incierta, presenta una drástica caída que no se compara con las zafras anteriores.

Producción por calidades de azúcar

En refinados, a la semana #21 se llevaban producidas 494,631 t, -23,833 que en la zafra anterior, -4.6% adicional. En la calidad estándar, la suma acumulada es de 1,494,952 t, -122,459 t menos que en el periodo anterior, -7.6% abajo. La calidad blanca especial marca a la fecha 38,926 t, -27% menos de la zafra pasada.

De la calidad de baja *pol* se han producido a la fecha solamente 213,764 t, -189,011 t menos que el ciclo anterior, ante la expectativa de que la exportación a Estados Unidos bajará sensiblemente y posiblemente no se alcance la cuota otorgada a México por el USDA.

Evolución de la zafra respecto a zafra anteriores

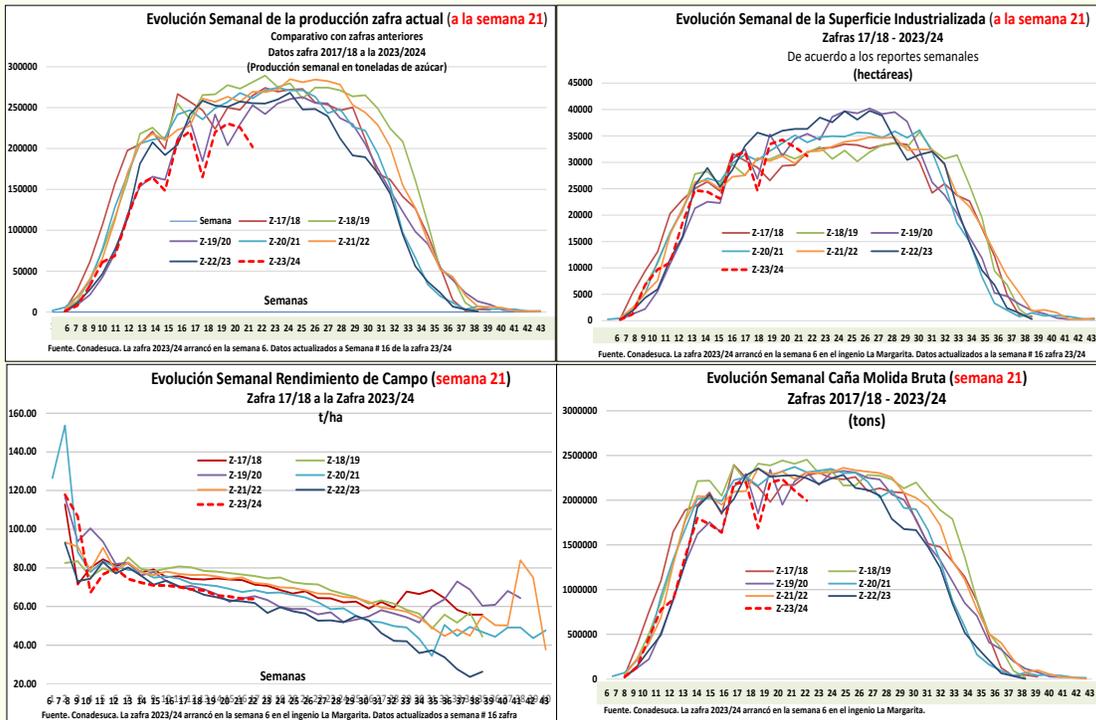
En lo que respecta al avance en la producción total de azúcar, a la semana 21 muestra una desaceleración respecto a las semanas anteriores, como se observa arriba en la primera gráfica.

La producción de la semana 21 ha sido la menor de las 6 zafras

Respecto a la variable superficie industrializada, como se observa en la gráfica a la derecha, también muestra una caída respecto a la semana anterior y probablemente siga una tendencia similar a la misma zafra 2017/18 y 18/19 con la diferencia de que a esa misma fecha, la superficie industrializada de ambas estaba por arriba de la actual.

En cuanto al rendimiento en campo, el talón de Aquiles de los últimos años, según vemos en la gráfica a la izquierda, la tendencia nos dice que sigue la parte baja de la medición, en promedio a la fecha ligeramente arriba que la zafra anterior, pero por debajo de las demás.

Finalmente, en cuanto a la molienda de caña, se observa nuevamente el mismo patrón seguido por la producción de azúcar. Habrá que esperar el siguiente reporte para saber alguna tendencia clara.



AZUCAR PRODUCIDA REAL VS ZAFRA 23/24 VS 22/23 Y ESTIMADOS						
Semana	Zafra 23/24 Real (t)	Zafra 22/23 Real (t)	1er Estimado 23/24	2o Estimado 23/24	Vs Estimado (t)	%
6	1,123	753	5,334		- 4,211	-78.96
7	7,690	11,211	35,252		- 27,562	-78.19
8	32,400	27,273	67,519		- 35,119	-52.01
9	60,985	46,528	105,424		- 44,439	-42.15
10	68,728	76,512	155,328		- 86,600	-55.75
11	115,104	116,010	194,918		- 79,814	-40.95
12	156,218	179,261	208,090		- 51,872	-24.93
13	164,502	207,710	210,518		- 46,016	-21.86
14	148,345	191,948	213,467		-65,122	-30.51
15	209,734	204,562	242,443		-32,709	-13.49
16	221,018	241,820	250,257		-29,239	-11.68
17	164,944	258,494	253,823		-88,879	-35.02
18	220,003	252,350		246,970	-26,967	-10.92
19	230,353	250,742		247,740	-17,387	-7.02
20	225,762	257,295		254,715	-28,953	-11.37
21	201,883	255,274		253,974	-52,091	-20.51
22*				254,236		
Totales	2,228,792	2,320,448	1,942,373	1,003,399	- 716,980	-32.2%

Fuente. Conadesuca. /*Producción 2o estimado para la semana 22 con corte al 03/03/24

Producción 1er estimado	5,188,233	Diferencia 1er estimado	- 591,582	-11.4%
Producción 2o estimado	4,958,685	Diferencia 2o estimado	-125,398	-2.5%
Producción final estimada*	4,471,253	Diferencia total a la fecha	- 716,980	-16.0%

*En caso de que no se logre recuperar la diferencia entre real y estimada

aumenta a **-52,091 t**, 20.51% entre una y otra, diferencia en producción que se suma a las diferencias sumadas tanto del 1er estimado como del 2o. La de esta semana es la diferencia más amplia de las últimas tres semanas.

A la fecha, tenemos que se han dejado de producir respecto a los estimados, 716,980 t, poco más del 32% que se habían proyectado producir. Vamos a ver si esta proporción se acorta conforme a la producción real de las siguientes semanas.

Comparativo de Producción zafra anterior y estimados

Abajo se encuentra el cuadro que también hemos venido comentando desde un principio. Es un comparativo entre la zafra

2022/23 y el seguimiento de la zafra actual y junto con los estimados de producción. Al final, en las últimas columnas, aparece la producción que cada ingenio va sumando semanalmente y que adelanta un posible total de acuerdo a la producción real semanal medida en volumen y en toneladas por día.

Lo mismo que hemos comentado, hay ingenios que tienen más producción por días de zafra y otros, la mayoría, no alcanzan la producción diaria ni del estimado ni de la producción del ciclo anterior. Estas cifras van evolucionando semana a semana por lo que habrá que esperar unas semanas más para conocer un estimado final de producción.

Comparativo Producción Azúcar 2o Estimado Zafra 2023/24 vs Zafra 2022/23*																									
Zafra 2022/23 final							Zafra 2023/24 Evolución estimada vs producción real																		
Fechas				Producción Azúcar			Fechas		Días de zafra*						Producción Azúcar										
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	Ñ	O	P	Q	R	S	T	U	V	X		
Estado/Ingenio	Semanas	Inicio de Zafra	Ultimo día de mollienda	Días de zafra	Promedio/día (t)	Total Zafra (t)	Fecha de Inicio	Ultimo día de mollienda	1er Estimado (días)	2o Estimado (días)	Diferencia Días	Semanas	Dif Zafra 22/23 vs 2o estimado	Días Acumulados semana 21	1er estimado (t)	Producción Acumulada semana 21 (t)	Estimado producción/día de acuerdo a 1er est (t)	Producción /día Promedio a la fecha (t)	Dif semanal en producción /día (t)	Dif semanal en producción (t)	Producción Final estimada a la semana 21 (t)	Dif semanal en producción final (t)	Grado de Avance por Producción	Grado de Avance por Días de Zafra	
							Real	Estimado*	Real						Real	Real	Real	Real	Real	Real	Real	Real	Real	Real	Real
San Miguel del Naranjo	18	10/12/2022	14/04/2023	126	796.69	100,383	10/12/2023	20/02/2024	73	73	0	10	-53	77	55,880	36,843	765.48	478.48	-21.23	2,545	34,929	-1,549	66%	105%	
La Margarita	22	16/11/2022	18/04/2023	154	720.28	110,922	09/11/2023	04/04/2024	142	148	6	21	-6	108	103,154	61,226	696.98	566.91	19.07	4,777	83,903	2,823	59%	73%	
Central Progreso	16	09/12/2022	29/03/2023	112	868.54	97,276	30/11/2023	30/03/2024	106	122	16	17	10	87	72,367	39,974	593.17	459.47	9.93	3,818	56,055	1,212	55%	71%	
Pánuco	26	12/11/2022	10/05/2023	180	1076.93	193,847	23/11/2023	06/04/2024	122	136	14	19	-44	94	152,900	66,949	1124.26	712.23	24.07	5,634	96,863	3,274	44%	69%	
Central La Providencia	21	01/12/2022	23/04/2023	144	794.87	114,462	25/11/2023	06/04/2024	133	134	1	19	-10	92	76,300	32,167	569.40	349.64	17.05	2,642	46,852	2,285	42%	69%	
Constancia	16	15/12/2022	08/04/2023	114	492.27	56,119	11/12/2023	30/03/2024	112	111	-1	16	-3	76	63,022	32,037	567.77	421.54	17.07	3,270	46,791	1,895	51%	68%	
Eldorado	12	10/01/2023	01/04/2023	82	357.93	29,350	08/01/2024	20/03/2024	76	73	-3	10	-9	48	27,474	14,593	376.36	304.01	14.77	2,598	22,193	1,078	53%	66%	
San Francisco Ameca	21	08/12/2022	01/05/2023	145	829.14	120,225	24/11/2023	13/04/2024	136	142	6	20	-3	93	109,099	58,493	768.30	628.95	-7.49	3,413	89,311	-1,063	54%	65%	
Lázaro Cárdenas	18	09/12/2022	12/04/2023	125	223.13	27,891	09/12/2023	06/04/2024	114	120	6	17	-5	78	27,733	14,746	231.11	189.05	2.54	1,337	22,686	305	53%	65%	
Pedernales	19	05/12/2022	13/04/2023	130	225.92	29,369	06/12/2023	09/04/2024	126	126	0	18	-4	81	32,225	18,189	255.75	224.56	3.71	1,812	28,294	467	56%	64%	
Huixtla	24	25/11/2022	09/05/2023	166	702.78	116,661	15/11/2023	22/04/2024	156	160	4	23	-6	102	123,400	63,310	771.25	620.68	13.77	4,913	99,309	2,204	51%	64%	
El Refugio	14	08/12/2022	22/03/2023	101	371.80	37,552	20/12/2023	03/04/2024	108	106	-2	15	5	67	41,961	17,558	395.86	262.06	11.34	1,906	27,778	1,202	42%	63%	
El Higo	24	05/11/2022	23/04/2023	170	876.94	149,079	24/11/2023	20/04/2024	122	149	27	21	-21	93	133,340	51,328	894.90	551.91	41.50	5,402	82,234	6,184	38%	62%	
Emiliano Zapata	23	23/11/2022	04/05/2023	163	787.42	128,350	28/11/2023	20/04/2024	139	145	6	21	-18	89	121,547	62,084	838.25	697.57	-4.30	4,897	101,148	-6.23	51%	61%	
Plan de San Luis	22	16/12/2022	20/05/2023	156	946.06	147,585	14/12/2023	10/04/2024	114	119	5	17	-37	73	92,496	44,115	777.28	604.32	33.64	5,045	71,914	4,004	48%	61%	
Cia. La Fe (Pujilic)	22	15/12/2022	20/05/2023	157	232.84	36,556	15/11/2023	04/05/2024	171	172	1	25	15	102	200,009	120,468	1162.84	1181.06	26.75	9,554	203,142	4,600	60%	59%	
Atencingo	24	16/11/2022	02/05/2023	168	1200.63	201,706	15/11/2023	20/04/2024	181	173	-8	25	5	102	212,223	111,001	1226.72	1088.24	11.84	8,587	188,266	2,048	52%	59%	
Central El Potrero	26	16/11/2022	13/06/2023	179	524.89	93,956	04/12/2023	22/04/2024	139	141	2	20	-38	83	146,021	58,162	1035.61	700.75	14.14	5,593	98,806	1,994	40%	59%	
El Mante	25	08/12/2022	03/05/2023	175	687.01	120,227	01/12/2023	25/04/2024	148	147	-1	21	-28	86	147,018	69,971	1000.12	813.61	17.27	5,568	119,601	2,538	48%	59%	
Central Motorzongo	19	26/11/2022	08/04/2023	135	497.49	67,161	12/12/2023	20/04/2024	116	131	15	19	-4	75	108,661	48,031	829.47	640.42	27.08	4,713	83,895	3,547	44%	57%	
Belavista	22	20/11/2022	21/04/2023	153	429.62	65,731	06/12/2023	27/04/2024	136	144	8	21	-9	81	63,942	32,349	444.04	399.37	0.56	2,804	57,510	81	51%	56%	
Calipam	25	10/12/2022	30/05/2023	172	586.44	100,867	15/12/2023	20/04/2024	113	128	15	18	-44	72	10,035	5,164	78.40	71.72	-2.09	497	9,180	-268	51%	56%	
Quesería	23	07/12/2022	19/05/2023	164	782.99	128,410	10/12/2023	25/05/2024	135	138	3	20	-26	77	109,188	50,301	791.22	653.26	10.48	5,130	90,149	1,446	46%	56%	
San Nicolás	22	28/11/2022	02/05/2023	156	596.47	93,050	04/12/2023	30/04/2024	156	149	-7	21	-7	83	98,160	37,150	658.79	447.59	33.00	6,270	66,691	4,416	46%	56%	
Mahuatlán	24	24/11/2022	13/05/2023	168	230.56	38,734	16/11/2023	15/05/2024	182	182	0	26	14	101	47,341	22,209	260.12	219.89	1.62	1,631	40,200	294	47%	55%	
Adolfo López Mateos	23	12/12/2022	20/05/2023	159	875.30	139,172	19/11/2023	17/05/2024	156	181	25	26	22	98	132,000	61,665	729.28	629.23	29.65	5,402	113,891	5,267	47%	54%	
La Gloria	22	05/12/2022	06/05/2023	153	1177.37	180,138	01/12/2023	07/05/2024	157	159	2	23	6	86	192,713	90,022	1212.03	1046.77	35.27	8,363	166,437	5,608	47%	54%	
Tala	27	25/11/2022	01/06/2023	189	1122.35	212,125	27/11/2023	11/05/2024	172	167	-5	24	-22	90	213,704	98,045	1279.67	1089.39	-10.71	7,137	181,929	-1,788	46%	54%	
Melchor Ocampo	24	19/11/2022	02/05/2023	165	808.27	133,365	09/12/2023	04/05/2024	151	148	-3	21	-17	78	120,287	57,945	812.75	742.88	-44.25	2,898	109,947	-6,549	48%	53%	
El Modelo	23	01/12/2022	09/05/2023	160	635.79	101,726	21/11/2023	23/05/2024	176	185	9	26	25	96	118,167	53,559	638.74	557.90	18.95	4,582	103,212	3,507	45%	52%	
El Carmen	25	05/12/2022	31/05/2023	178	182.61	32,505	27/12/2023	20/04/2024	127	116	-11	17	-62	60	32,505	4,641	280.22	77.34	77.34	802	8,972	8,972	14%	52%	
Central Casasno	15	09/12/2022	23/03/2023	105	95.57	10,035	20/11/2023	27/05/2024	120	190	0	27	85	97	101,945	46,895	536.55	483.45	-1.49	3,164	91,855	-282	46%	51%	
San Cristóbal	24	29/11/2022	16/05/2023	169	1414.34	239,023	01/12/2023	18/05/2024	170	170	0	24	1	86	254,891	87,988	1499.36	1023.12	84.48	9,919	173,930	14,362	35%	51%	
Tres Valles	27	23/11/2022	01/06/2023	191	1290.47	246,479	20/11/2023	02/06/2024	184	196	12	28	5	97	244,444	103,953	1247.17	1071.68	68.96	9,753	210,050	13,517	43%	49%	
San Rafael de Pucté	32	09/11/2022	18/06/2023	222	679.36	150,818	17/11/2023	08/06/2024	196	205	9	29	-17	100	159,765	53,733	779.34	537.33	33.23	4,017	110,152	6,811	34%	49%	
La Joya	25	23/11/2022	14/05/2023	173	663.91	114,857	23/12/2023	02/05/2024	132	132	0	19	-41	64	93,487	33,884	708.24	529.44	48.06	4,109	69,886	6,343	36%	48%	
San Pedro	27	22/11/2022	01/06/2023	192	523.09	100,433	01/12/2023	30/05/2024	172	182	10	26	-10	86	111,322	36,673	611.66	426.43	30.84	3,552	77,610	5,613	33%	47%	
Central San Miguelito	16	13/12/2022	02/04/2023	111	523.95	58,158	23/12/2023	06/05/2024	133	136	3	19	25	64	40,000	13,991	294.12	218.61	-0.78	1,539	29,731	-106	35%	47%	
San José de Abajo	21	02/12/2022	07/04/2023	148	531.33	78,638	23/11/2023	15/06/2024	204	206	2	29	58	94	151,242	32,726	734.18	348.15	39.75	3,878	71,719	8,188	22%	46%	
José María Morelos	22	03/12/2022																							

Precios Promedio Regionales					
Región Centro	01-mar	Dif	%	Semana	mes
CEDA Iztapalapa	1,258.33	-6.67	-0.53	1,265.00	1,150.00
Centro promedio	1,276.67	-13.33	-1.03	1,290.00	1,161.11
LAB Ingenio teórico	1176.62	-5.82	-0.49	1182.44	1075.69
Precio prom LAB Cliente (30 t)	1330.00	0.00	0.00	1330.00	1149.50
REGIÓN CENTRO, Principales oferentes: Iztapalapa: atencingo(3), casasano(2), huixtla(3), apopular(3); Ecatepec: motzorongo(2),atencingo (3),cprogreso(4); Toluca: atencingo(3)					
Región Occidente					
MA Guadalajara	1,251.67	-22.33	-1.75	1,274.00	1,100.00
Occidente prom	1,259.06	-5.78	-0.46	1,264.83	1,134.17
LAB Ingenio teórico	1167.31	-21.94	-1.85	1189.26	1,024.01
Precio prom LAB Cliente (30 t)	1,320.00	0.00	0.00	1,320.00	1,145.00
REGIÓN OCCIDENTE, Principales oferentes: León: huixtla(1), igloria(1), mocampo(1), staclara(1); Guadalajara: mocampo(1),bellavista(1),emolino(1); Morelia: atencingo(1), bellavista(1), casasano(1), emolino(1), ezapata(1), Icardenas(1), pedernales(1), sclara(1)					
Noroeste					
Nayarabastos, Tepic	1,300.00	0.00	0.00	1,300.00	1,300.00
Noroeste prom	1283.33	12.00	0.94	1271.33	1,288.33
LAB Ingenio teórico	1,193.50	11.16	0.94	1,182.34	1,198.15
Precio prom LAB Cliente (30 t)					
REGIÓN NOROESTE, Principales oferentes: Tepic LM: emolino(1); Nayabastos: emolino(1); Culiacán: mocampo(1)					
Noreste					
MA Estrella, Mty	1,390.00	-10.00	-0.71	1,400.00	1,294.11
Noreste prom	1,313.95	-1.99	-0.15	1,315.93	1,213.38
LAB Ingenio teórico	1221.97	-1.85	-0.15	1223.82	1,128.45
Precio prom LAB Cliente (30 t)	1,320.00	0.00	0.00	1,320.00	1,153.00
REGIÓN NORESTE, Principales oferentes: Guadalupe: emante(2),apopular(2),ehigo(4); Estrella: emante(2),apopular(2),ehigo(5); Sta Catarina: apopular(1), emante(2); Querétaro: atencingo(2),ehigo(1), motzorongo(1), emodelo(1); SLP: apopular(1)					
Golfo					
CEDA Puebla	1,230.00	-25.00	-1.99	1,255.00	1,080.00
Golfo prom	1,256.83	-4.68	-0.37	1,261.50	1,225.08
LAB Ingenio teórico	1,172.62	-4.36	-0.37	1,176.98	1,143.00
Precio prom LAB Cliente (30 t)	1,250.00	0.00	0.00	1,250.00	1,100.00
REGIÓN GOLFO, Principales oferentes: Oaxaca: emodelo(2), cprogreso(2), pujiltic(2), motzorongo(2); Puebla: atencingo(1), iazucarera(1), motzorongo(2), pmachado(1); Minatitlán: motzorongo(2); Malibrán: spedro(2), emodelo(1), motzorongo(1); Xalapa: cprogreso(1),emodelo(1)					
Sureste					
CEDA Mérida	1,275.40	-6.27	-0.49	1,281.67	1,206.00
Sureste prom	1,232.22	-12.51	-1.00	1,244.72	1,135.33
LAB Ingenio teórico	1,145.96	-11.63	-1.00	1,157.59	1,055.86
Precio prom LAB Cliente (30 t)	1,230.00	-15.00	-1.20	1,245.00	1,130.00
REGIÓN SURESTE, Principales oferentes: Tuxtla Gtz: pujiltic(4); Villahermosa: ehigo(6); Mérida: srpucte(2),pujiltic(3)					
PROMEDIO REGIONES	1,270.34	- 4.38	- 0.34	1,274.72	1,193.01
INDICE ZAFRANET	1,278.00	- 16.80	- 1.30	1,294.80	1,150.82
INDICE MAYOREO	1,267.85	- 13.22	- 1.03	1,281.07	1,113.84
INDICE LAB INGENIO	1,176.90	-9.12	-0.77	1,186.02	1,085.53
Estándar promedio consumidor*	2,400.94	-72.01	-2.91	2,472.96	2,374.10
Refino promedio consumidor*	1,778.48	25.74	1.47	1,752.74	1,805.75
Fuente: SNIIM, Conadesuca, ZafraNet. /*Promedio Ciudades de México, Guadalajara y Monterrey.					

Precios Promedio Regionales y en Centrales de Abasto

Durante la semana, los precios promedio de la regiones continuaron revirtiendo la tendencia alcista de las últimas semanas, al ubicarse en \$1,270.34 pesos por bulto, una pérdida semanal de \$4.38 pesos. Como se observa también en el cuadro, la caída en los precios del azúcar estándar promedio nacional del índice **ZafraNet** es de \$16.80 pesos.

El promedio nacional mayoreo se situó en 1,267.85 pesos, \$13.22 pesos menos que el dato anterior, en tanto que el promedio de referencia regional LAB ingenio cerró la semana en \$1,176.90 pesos, -9.12 pesos.

Los precios de venta al consumidor en tiendas y centros comerciales de la Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey, también se movieron. En la estándar, marcó en promedio \$2,400.94 pesos por bulto, que equivale a \$48.00 pesos por kg y en la refinada, que a diferencia de la estándar se ajustó hacia arriba, promedió \$1,778.48 pesos por bulto, equivalente a \$35.57 pesos por kg de azúcar en bolsas de 1 o 2 kg.

En por regiones, el mayor ajuste a la baja se dio en la región **Centro**, con -13.33 pesos y la región **Occidente**, con -5.78 pesos. Guadalajara marcó al cierre semanal \$1,251 pesos, -22.33 pesos por debajo de la semana pasada.

La referencia en cuanto al precio promedio nacional en piso, la CEDA Iztapalapa, concluyó la semana en \$1,258.33 pesos, perdiendo 6.67 pesos respecto al cierre anterior. El promedio en Monterrey, que es otra de las plazas de mayor volumen, concluyó en 1,247 pesos, por debajo de los precios promedio marcados en el Mercado de abastos Estrella de San Nicolás, \$1,390, y de Sta Catarina, \$1,436.67.

En Puebla, correspondiente a la región Golfo, cerró la semana en \$1,230 pesos, -25 pesos respecto al último dato. El promedio de la región concluyó en \$1,256.83 pesos con Xalapa en promedio el más alto, y con Puebla como el más bajo.

En lo que respecta al Sureste, el promedio de la región marcó al fin de la semana \$1,232.22 pesos, con Mérida con el precio promedio más alto, \$1,275.40 y con Villahermosa el más bajo, \$1,165 pesos de hecho uno de los más bajos en el País como veremos en el cuadro de la siguiente página.

La única región con movimiento de precios al alza es la región noroeste, cuyo promedio regional cerró en \$1,283.33,

Precios Promedio Mensual Ciclo Azucarero 2023-2024

Precios por Bulto de 50 Kilogramos

Azúcar Estándar

Centros de Distribución	2023			2024			Prom	Diferencias	
	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar		\$	%
Gro: C.A. Acapulco	1,603.58						1,603.58		
BCS: U.Com. La Paz	1,697.96	1,778.95	1,665.58	1,503.52	1,468.82	1,504.67	1,603.25	-193.29	-12.8%
Chih: C.A. Chihuahua	1,579.55	1,733.50	1,664.00	1,598.41	1,514.50	1,450.00	1,589.99	-129.55	-8.9%
QR: M. Chetumal	1,509.09	1,600.00	1,600.00	1,600.00	1,600.00	1,600.00	1,584.85	90.91	5.7%
BC: C. A. INDIA, Tijuana	1,516.06	1,655.83	1,639.77	1,584.09	1,453.51	1,450.00	1,549.88	-66.06	-4.6%
Tamps: Mod.A. Reynosa	1,502.64	1,651.75	1,603.79	1,590.00	1,444.21	1,424.25	1,536.11	-78.39	-5.5%
Coah: C.A. La Laguna, Torreón	1,532.50	1,647.25	1,650.00	1,650.00	1,375.39	1,287.50	1,523.77	-245.00	-19.0%
Son: C.A. Cd. Obregón	1,494.55	1,670.00	1,675.00	1,562.50	1,390.00	1,350.00	1,523.67	-144.55	-10.7%
Camp: M. Pedro Sáinz de Baranda	1,394.18	1,536.00	1,536.00	1,539.66	1,547.50	1,547.50	1,516.81	153.32	9.9%
Son: M.A.Fco.I. Madero, Hermosillo	1,658.30	1,684.00	1,593.50	1,411.02	1,365.75	1,365.00	1,512.93	-293.30	-21.5%
Col: C.Distr. Colima	1,668.11	1,669.00	1,487.65	1,332.02	1,336.66	1,423.54	1,486.16	-244.57	-17.2%
NL: M.A. Santa Catarina	1,673.57	1,548.56	1,478.64	1,369.91	1,365.39	1,436.67	1,478.79	-236.90	-16.5%
Sin: C.A. Culiacán	1,577.33	1,616.05	1,533.00	1,362.50	1,335.35	1,350.00	1,462.37	-227.33	-16.8%
NL: M.A. Estrella, S.N.de los Garza	1,589.77	1,559.15	1,440.16	1,363.07	1,329.94	1,390.00	1,445.35	-199.77	-14.4%
Yuc: C.A. Mérida	1,575.67	1,604.53	1,509.44	1,328.82	1,275.96	1,275.40	1,428.30	-300.27	-23.5%
Gto: C.A. León	1,451.50	1,567.00	1,566.33	1,377.35	1,257.84	1,330.50	1,425.09	-121.00	-9.1%
Nay: Nayarabastos, Tepic	1,532.37	1,529.38	1,480.00	1,336.00	1,300.00	1,300.00	1,412.96	-232.37	-17.9%
Hgo: C.A. Pachuca	1,604.09	1,538.63	1,434.50	1,323.93	1,252.95	1,298.00	1,408.68	-306.09	-23.6%
NL: C.A. Guadalupe	1,556.45	1,552.50	1,512.64	1,334.62	1,156.00	1,240.00	1,392.04	-316.45	-25.5%
Ver: Otros C.May. Xalapa	1,581.65	1,568.10	1,429.75	1,211.64	1,266.85	1,290.50	1,391.41	-291.15	-22.6%
Mex: C.A. Toluca	1,575.61	1,512.67	1,410.49	1,269.52	1,268.21	1,311.67	1,391.36	-263.94	-20.1%
Oax: Mod.A. Oaxaca	1,293.51	1,645.51	1,480.20	1,396.34	1,264.34	1,232.00	1,385.32	-61.51	-5.0%
Sin: Z.A. Mazatlán	1,314.17	1,323.33	1,344.69	1,393.33	1,418.61	1,440.00	1,372.36	125.83	8.7%
Zac: M.A. Zacatecas	1,543.59	1,488.90	1,359.70	1,219.34	1,281.80	1,330.00	1,370.56	-213.59	-16.1%
Ver: C.de Abasto de Minatitlán	1,502.73	1,470.50	1,390.50	1,292.95	1,262.25	1,275.00	1,365.66	-227.73	-17.9%
Mich: M.A. Morelia	1,535.00	1,538.04	1,436.06	1,299.15	1,179.88	1,195.00	1,363.85	-340.00	-28.5%
Nay: M.A. 'A.López Mateos', Tepic	1,546.05	1,520.90	1,459.00	1,262.80	1,180.50	1,200.00	1,361.54	-346.05	-28.8%
Chis: C.A. Tuxtla Gutiérrez	1,406.82	1,518.44	1,461.75	1,256.82	1,246.25	1,256.25	1,357.72	-150.57	-12.0%
Ags: C.C.Agrup.Aguascalientes	1,535.23	1,494.83	1,354.25	1,179.77	1,247.50	1,310.00	1,353.60	-225.23	-17.2%
Ags: C.Distr.Básicos	1,560.00	1,486.50	1,328.00	1,180.00	1,244.00	1,300.00	1,349.75	-260.00	-20.0%
Qro: M.A. Querétaro	1,542.86	1,453.15	1,309.00	1,187.70	1,242.59	1,280.00	1,335.88	-262.86	-20.5%
Mor: C.A. Cuautla	1,540.63	1,463.59	1,339.67	1,135.94	1,242.94	1,282.50	1,334.21	-258.13	-20.1%
SLP: C.A. San Luis Potosí	1,519.32	1,423.50	1,298.50	1,158.64	1,237.25	1,290.00	1,321.20	-229.32	-17.8%
Tamps: Mod.A. T. Mad.y Altamira	1,227.73	1,249.50	1,302.25	1,349.64	1,384.00	1,410.00	1,320.52	182.27	12.9%
Mex: C.A. Ecatepec	1,531.73	1,435.28	1,294.81	1,142.25	1,248.78	1,260.00	1,318.81	-271.73	-21.6%
Ver: M. Malibrán	1,412.85	1,394.22	1,312.37	1,242.98	1,261.29	1,256.63	1,313.39	-156.22	-12.4%
Pue: C.A. Puebla	1,495.45	1,445.73	1,341.45	1,176.14	1,180.50	1,230.00	1,311.55	-265.45	-21.6%
DF: C.A. Iztapalapa	1,525.57	1,444.13	1,285.51	1,119.32	1,227.21	1,258.33	1,310.01	-267.24	-21.2%
Ags: C.A.Aguascalientes					1,281.53	1,317.50	1,299.52	1,317.50	100.0%
Jal: M.A. Guadalupe	1,495.91	1,392.22	1,278.28	1,098.56	1,236.08	1,251.67	1,292.12	-244.24	-19.5%
Tab: C.A.Villahermosa	1,493.33	1,287.38	1,192.75	1,082.90	1,128.25	1,165.00	1,224.94	-328.33	-28.2%
Promedio por central de abasto	1,522.42	1,530.73	1,448.18	1,328.80	1,307.51	1,329.13	1,412.92		
Azúcar Refinada									
Coah: C.A. La Laguna, Torreón	1,750.00	1,900.00	1,900.00	1,900.00	1,918.22	1,923.00	1,881.87	173.00	9.0%
Sin: C.A. Culiacán	1,792.57	1,899.00	1,899.00	1,826.64	1,700.00	1,700.00	1,802.87	-92.57	-5.4%
BCS: U.Com. La Paz	1,849.59	1,899.00	1,833.80	1,704.41	1,677.07	1,675.00	1,773.14	-174.59	-10.4%
Mex: C.A. Toluca	1,734.77	1,726.25	1,740.00	1,701.14	1,693.50	1,690.00	1,714.28	-44.77	-2.6%
Tamps: Mod.A. Reynosa	1,599.34	1,807.50	1,737.83	1,731.33	1,634.43	1,604.33	1,685.80	4.99	0.3%
Sin: Z.A. Mazatlán	1,606.47	1,626.15	1,652.00	1,703.33	1,705.75	1,740.00	1,672.28	133.53	7.7%
NL: M.A. Santa Catarina	1,792.66	1,681.22	1,672.75	1,607.07	1,609.84	1,647.00	1,668.42	-145.66	-8.8%
Yuc: C.A. Mérida	1,716.53	1,696.51	1,658.42	1,643.07	1,620.39	1,607.00	1,656.99	-109.53	-6.8%
QR: M. Chetumal	1,629.55	1,655.00	1,655.00	1,655.00	1,655.00	1,655.00	1,650.76	25.45	1.5%
Chih: C.A. Chihuahua	1,629.55	1,782.50	1,715.00	1,648.18	1,564.50	1,500.00	1,639.95	-129.55	-8.6%
NL: C.A. Guadalupe	1,769.10	1,702.10	1,677.10	1,601.22	1,532.84	1,520.00	1,633.73	-249.10	-16.4%
NL: M.A. Estrella, S.N.de los Garza	1,693.04	1,692.86	1,639.25	1,554.17	1,535.58	1,550.00	1,610.82	-143.04	-9.2%
Pue: C.A. Puebla	1,726.69	1,638.33	1,593.88	1,570.35	1,538.45	1,560.00	1,604.61	-166.69	-10.7%
Gto: C.A. León	1,602.27	1,650.00	1,650.00	1,577.50	1,547.50	1,550.00	1,596.21	-52.27	-3.4%
Mex: C.A. Ecatepec	1,560.00	1,620.00	1,585.53	1,558.68	1,507.95	1,520.00	1,558.69	-40.00	-2.6%
Ags: C.C.Agrup.Aguascalientes	1,633.64	1,569.75	1,510.25	1,401.14	1,531.50	1,545.00	1,531.88	-88.64	-5.7%
Mich: M.A. Morelia					1,525.00	1,525.00	1,525.00	1,525.00	100.0%
DF: C.A. Iztapalapa	1,582.23	1,524.79	1,505.67	1,492.65	1,463.67	1,470.00	1,506.50	-112.23	-7.6%
Tamps: Mod.A. T. Mad.y Altamira	1,406.09	1,463.50	1,497.50	1,520.00	1,537.80	1,550.00	1,495.82	143.91	9.3%
Jal: M.A. Guadalupe	1,594.55	1,473.00	1,317.00	1,344.55	1,351.00	1,380.00	1,410.02	-214.55	-15.5%
Promedio por central de abasto	1,666.77	1,684.60	1,654.74	1,617.92	1,592.50	1,595.57	1,630.98		

Fuente: SNIIM Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados

\$12 pesos por arriba de la semana anterior. El precio promedio más alto de la zona se dio en Culiacán con \$1,350 pesos y el más bajo en el Mercado de Abastos ALM de Tepic, con precio promedio al cierre de \$1,200 pesos.

Precios Promedio mensual en CEDAS en el presente ciclo

El cuadro a la izquierda es un resumen de los precios promedio mensuales durante el ciclo azucarero 2023/24.

La información está organizada desde los precios promedio más altos hasta los más bajos, tanto en la estándar como en la refinada.

La información de precios de este cuadro es recopilada diariamente por el Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), organismo dependiente de la Secretaría de Economía.

Sólo 23 centros de abasto son elegidos para establecer el precio promedio del azúcar para el pago de la caña, por lo que en este cuadro se incluyen todos aquellos que son muestreados por el SNIIM, simplemente para que los usuarios de los servicios de Zafranet se den una idea de los precios promedio a nivel nacional.

En las dos últimas columnas hemos incluido la diferencia de precios entre el último dato de marzo y el primero de octubre, así como el porcentaje en el que se ha movido el precio promedio.

Obstáculos regulatorios y culturales limitan el potencial del etanol en México

Por Frank Zaworski, Analista de Czarnicow

Enfoque de Insight

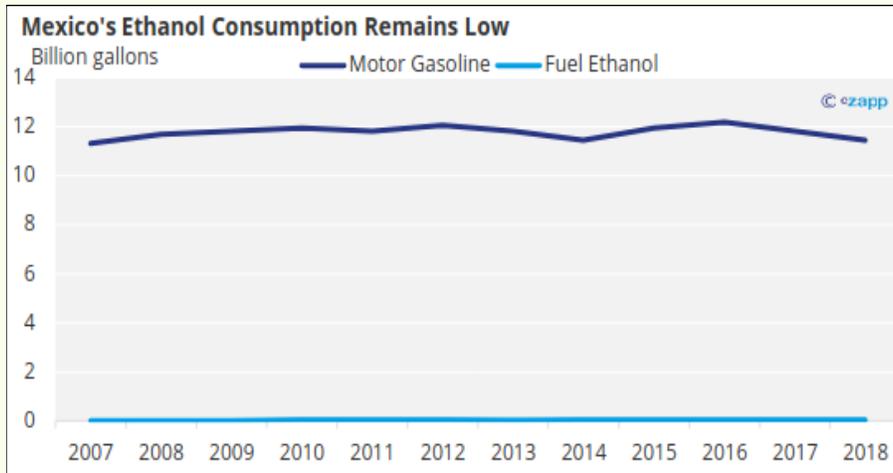
- México es un importante productor de azúcar y maíz, pero está rezagado en la adopción del etanol.
- El país también podría aprovechar el nearshoring para impulsar la producción de etanol.
- Es necesario actualizar las regulaciones antes de que pueda aumentar el uso de etanol.

México se queda atrás en la mezcla de etanol

Como productor de dos de las principales fuentes de etanol, la caña de azúcar y el maíz, México tiene actualmente el potencial de ser un importante productor de biocombustibles. Pero una serie de obstáculos, tanto regulatorios como culturales, ralentizan el desarrollo de lo que podría ser una contribución importante en el esfuerzo global para reducir las emisiones de carbono y ralentizar el ritmo de la aceleración del cambio climático.

Según datos disponibles recientemente, el consumo de etanol combustible de México se situó en un nivel de 3.380 barriles diarios en 2021, frente a los 3.220 barriles diarios del año anterior. La producción de etanol combustible fue de 920 barriles por día en 2021, sin cambios con respecto al año anterior.

Fuente: USDA



Las preocupaciones culturales plantean una barrera

Si bien México es el sexto productor mundial de caña de azúcar y el séptimo productor de azúcar, los aproximadamente 10.5 millones de galones de etanol producidos a partir de esta fuente son consumidos principalmente por la industria de bebidas alcohólicas. Esto significa que el maíz es la fuente

El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), con sede en Costa Rica, afirma que México es uno de los pocos países de América que no ha impuesto cuotas obligatorias específicas de etanol para sus combustibles.

Las autoridades mexicanas, dijo el IICA, se han negado a revisar las especificaciones de calidad de los combustibles establecidas por las normas locales desde 2018 y han dejado sin cambios una normativa

obsoleta que permite un contenido de etanol en el combustible de solo 5,8%.

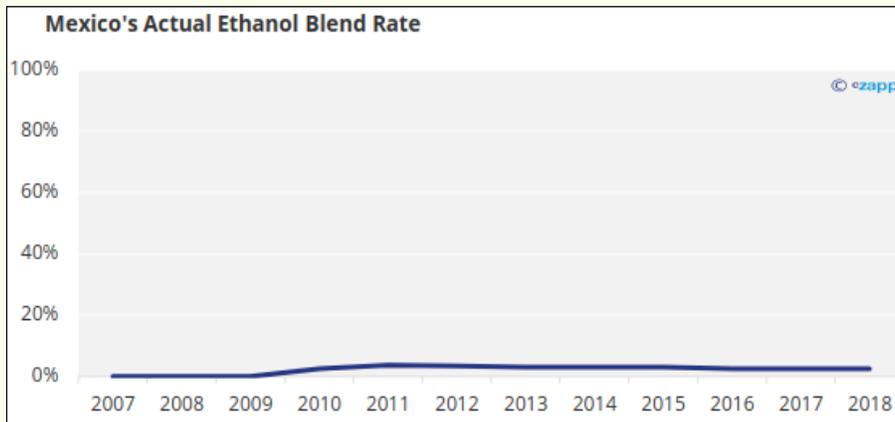
En 2020, la Suprema Corte de Justicia de la Nación falló en contra de una reforma regulatoria que habría permitido aumentar la proporción de etanol en la gasolina al 10%. En 2021, la Comisión Reguladora de Energía (CRE) de México, responsable de modificar los estándares de combustibles, decidió no abordar el tema. A partir de enero de 2024, CRE aún no ha tomado ninguna medida.

te más viable de etanol.

Sin embargo, además de las restricciones regulatorias a la producción de etanol, los obstáculos culturales relacionados con el uso del maíz para cualquier otra cosa que no sea alimento o alimentación animal son extremadamente importantes para la población mexicana.

"En el mosaico de la cultura mexicana, el maíz, o maíz, no es sólo un cultivo básico; es un símbolo de la historia y una piedra angular de un

rico patrimonio culinario", escribe el autor David Santaniello. "Más allá de sus usos culinarios, el maíz tiene una gran importancia cultural y ceremonial. El maíz no solo se consume; se celebra, una tradición que refleja la profunda conexión entre el pueblo mexicano y su tierra".



aprovechar la tendencia de *nearshoring* y el crecimiento de su sector automotriz para adoptar porcentajes más altos de etanol en las mezclas de combustibles.

Cardenal también ha enfatizado la importancia de que México se adapte a un marco regulatorio para facilitar las inversiones en

estándares de etanol más altos, dada la disponibilidad de financiamiento, experiencia y equipo, con socios conocedores listos para ofrecer orientación.

"México tiene una ventaja única", dijo Cardenal, "ya que produce dos de las principales fuentes de etanol: la caña de azúcar y el maíz. Ese es un activo importante".

Santaniello agrega que la influencia del maíz se extiende al arte y la narración de historias, donde simboliza la fertilidad, la vida y el sustento. "Los artistas y narradores a menudo usan el maíz como motivo para transmitir narrativas culturales e históricas profundas, incorporando este humilde grano en la conciencia colectiva de México".



En México, el uso del maíz para producir algo tan banal como un aditivo combustible no obtiene mucho apoyo público, como lo refleja la falta de atención que las autoridades reguladoras del país le dan al etanol.

Las piezas del rompecabezas

Rodrigo Cardenal, director ejecutivo de la Asociación Nacional de la Industria de la Caña de Azúcar de Panamá, dijo que México podría

En junio de este año, México elegirá a un nuevo presidente para reemplazar a Andrés Manuel López Obrador, cuyo enfoque durante su sexenio ha sido mejorar la vida de la clase trabajadora de la nación.

Una de las dos candidatas que se postulan para reemplazarlo, ambas mujeres, podría marcar el comienzo de una nueva administración que podría estar más preocupada por cómo México se prepara para un futuro incierto. Puede haber una oportunidad para que la nación modernice su obsoleta gestión y regulación de los biocombustibles.